

Resultaten Werkplan Informatiehuis Natuur 2017

Colofon

Auteurs:

R.M. Bekker (Kwartiermaker IHN)

C. Nikkels (Kwartiermaker IHN)

B. Top (Informatie architect IHN)

E. de Heer (Ondersteuning IHN)

5 april 2018

INHOUDSOPGAVE

A. Voorwoord.....	4
B. Opdracht 2017.....	5
C. Samenvatting.....	6
D. Aanbevelingen	10

BIJLAGEN

1 Vraagkant.....	11
1.1 Gebruikersvraag.....	11
1.2 Wettelijke vraag.....	11
1.3 Lagere regelgeving	11
1.4 Batenlogica modellen	11
1.5 3B-route.....	11
1.6 Pilots.....	11
1.7 Begeleidingscommissie Informatiehuis Natuur	12
1.8 UIVO-I.....	12
2 Informatieproducten	12
2.1 Portfolio informatieproducten Informatiehuis Natuur	12
2.2 Increment 1.....	12
2.3 Roadmap overige incrementen	12
2.4 Bronhouders per product	12
2.5 Kwaliteitsverbetering data en informatieproducten	12
3 Informatiehuis Natuur als werkorganisatie	13
3.1 Gegevensstromen	13
3.2 Rollen en taken Informatiehuis Natuur	13
3.3 Besturingsmodellen Informatiehuizen	13
3.4 Synergiewinst.....	13
4 IT voorziening	13
4.1 Startarchitectuur	13
4.2 Centrale voorzieningen DSO en aansluitvoorwaarden natuur	13
4.3 Bestaande voorzieningen.....	14
4.4 Aansluitopgave	14
5 Businesscase.....	14
5.1 Businesscase Informatieproducten algemeen.....	14
5.2 Businesscase Informatieproducten Natuur	14
6 Bestuurlijke context.....	14

A. Voorwoord

Voor u liggen de resultaten van het werkplan Informatiehuis Natuur 2017. De werkzaamheden zijn uitgevoerd in opdracht van het IPIOW (Interprovinciaal Programmteam Implementatie Omgevingswet) en maken deel uit van het 'Werkplan Informatiehuizen 2017' van het interbestuurlijke programma ADSMO (Aan de slag met de Omgevingswet). Bij het uitvoeren ervan hebben we veel aandacht besteed aan vraagsturing, datakwaliteit, bestaande en ontbrekende datavoorzieningen en incrementeel werken. Wat ons daarbij steeds opviel is de grote mate van betrokkenheid van potentiële gebruikers. In 2017 waren de speerpunten van het Informatiehuis Natuur: a) het opstellen van beslisdocumenten voor Regieteam, Programmaraad en Opdrachtgevend Beraad, b) het samenstellen van een portfolio en roadmap voor het ontwikkelen van informatieproducten (IP's) en c) het opstellen van de plannen van aanpak voor de eerste twee van deze producten.

Dit document is in de eerste plaats bedoeld ter verantwoording van de werkzaamheden die het Informatiehuis Natuur in 2017 heeft uitgevoerd. Daarnaast hopen we dat het personen en organisaties ondersteunt bij de start van de realisatiefase van ontwikkeling en beheer van de Informatieproducten Natuur.

Om de resultaten toegankelijk te maken hebben we gekozen voor het opstellen van een samenvatting. Daarin zijn o.a. de conclusies opgenomen die zijn getrokken naar aanleiding van de activiteiten waaraan het Informatiehuis Natuur heeft deelgenomen. Sommige van deze activiteiten zijn door ons geïnitieerd; andere zijn in samenwerking met één of meer Informatiehuizen tot stand gekomen. De verslagen en rapporten die na afloop zijn opgesteld zijn opgenomen in de bijlagen. Ze zijn beschikbaar op usb stick en zijn vooral bedoeld als achtergrond en ter onderbouwing van de samenvatting. Aan het eind van de samenvatting doen we vijf aanbevelingen voor de toekomst.

Tussendoor staan enkele citaten, te herkennen aan een kader. Hier kunnen geen rechten aan worden ontleend, ze zijn uitsluitend bedoeld om de sfeer te schetsen.

Onze inschatting is dat we in 2017 een flinke stap voorwaarts hebben gezet in de voorbereiding voor het ontwikkelen van de informatieproducten voor het domein 'natuur'. Als de informatieproducten er eenmaal zijn verbeteren ze niet alleen de uitvoering van de Wet natuurbescherming maar op termijn ook zeker die van de Omgevingswet.

Voor eventuele vragen over dit document of het opvragen van de bijlagen kunt u terecht bij Renée Bekker, renee.bekker@bij12.nl.

Wij wensen u veel leesplezier!

Met hartelijke groet,

Renée Bekker en Carla Nikkels (Kwartiermakers Informatiehuis Natuur)

B. Opdracht 2017

Citaat uit de opdrachtbrief van het IPIOW d.d. 2 maart 2017:

In 2017 is het speerpunt om tot een samenhangend en toetsbaar geheel te komen voor het domein van de informatiehuizen waarbij het behalen van resultaten voorop staat. De volgende prioriteiten zijn hiertoe gedefinieerd:

- 1. Het uitvoeren van een nulmeting.*
- 2. Het opstellen van een business case en plan van aanpak (realisatiefase), collectief, individueel en voor de eerste batch aan prioritaire informatieproducten. Zowel de business case als het plan van aanpak dient te voldoen aan de criteria zoals zal worden opgesteld door de programmaraad in samenwerking met de informatiehuizen en vastgesteld door het OGB.*
- 3. Een beeld generen van de informatieproducten (pilots). Hierbij wordt uitgegaan van een zoveel mogelijk generieke en gezamenlijke benadering (architectuur, vraagsturing, processen) voor de inrichten van het Informatiehuis. Belangrijk hierbij is de validatie door de vraagkant. Tevens dient dit vastgesteld te worden door de Programmaraad en indien nodig door het OGB.*

De Programmaraad dient de definitieve Plannen van Aanpak en definitieve Business Case eind oktober 2017 te ontvangen. Vanzelfsprekend zullen tussenresultaten tijdig gedeeld worden met de Programmaraad zodat de Programmaraad hierop kan sturen. De kwaliteit van deze documenten moet zodanig zijn dat per beoogd huis en voor de eerste set van prioritaire informatieproducten besloten kan worden of en wanneer zij gerealiseerd zullen worden.

C. Samenvatting

Inleiding

Het Regieteam heeft het document 'Verantwoordingsrapportage uitvoering Werkplan Informatiehuizen 2017' opgeleverd. In deze rapportage wordt vooral het proces beschreven. Voor de inhoud wordt o.a. verwezen naar de resultaten van de werkplannen van de informatiehuizen. Voor natuur zijn deze samengevat in het document dat voor u ligt. De opbouw van beide documenten is grotendeels hetzelfde, samenvattingen met bijlagen waarin de onderliggende informatie is terug te vinden.

Vraagkant

Voor het in beeld brengen van de vraagkant zijn bevoegde gezagen, initiatiefnemers en belanghebbenden binnen de 'Werkgroep Vraagsturing', die is opgericht vanuit het 'Werkplan Informatiehuizen 2017', geraadpleegd. Daarnaast heeft het Informatiehuis Natuur hierover veelvuldig direct contact gehad met bovengenoemde partijen.

"Vanuit de uitvoering Wet natuurbescherming wordt de behoefte aan ontsnippering en kwaliteitsverbetering van de natuurinformatie zeker herkend."

Op basis van de resultaten van o.a. de 'Werkgroep Vraagsturing', expertmeetings, 3B-route, de Begeleidingscommissie Informatiehuis Natuur, pilots en batenlogica modellen kan worden geconcludeerd dat:

- Zelfs voor een eenvoudige vergunningaanvraag het proces op veel verschillende onderdelen moet worden ondersteund met digitale informatie. Hierin kan het beste worden voorzien door een pakketje van informatieproducten, waarbij elk informatieproduct een stukje van de puzzel "van aanvraag naar vergunningverlening" oplost.
- De informatieproducten binnen een pakketje veelal onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Dit is een aandachtspunt bij de prioritering van de ontwikkeling van de informatieproducten.
- Veel informatieproducten door meerdere gebruikers en/of op meer momenten in het proces inzetbaar zijn. Dit levert naar verwachting veel synergiewinst (baten) op.
- De pakketjes informatieproducten op dit moment zeer goed aansluiten bij vragen die gesteld worden in de oriëntatiefase. Voor complexere situaties of specifiek onderzoek is dat nu al deels het geval. De verwachting is dat als producten worden doorontwikkeld, dit sterk gaat toenemen.

"Door het gebrek aan GIS-informatie over met name de te beschermen soorten bij de initiatiefnemers, adviseurs en gemeenten worden geregeld activiteiten uitgevoerd en omgevingsvergunningen verleend waarbij achteraf blijkt dat verboden uit de Wet natuurbescherming worden overtreden zonder dat daarvoor een ontheffing is verleend."

- Veel informatie al beschikbaar is via bestaande voorzieningen maar: 1) het kost veel moeite om het te vinden (versnippering), 2) de eenduidigheid van de informatie laat vaak te wensen over, 3) het is in veel gevallen niet landsdekkend en 4) niet iedereen heeft vrij toegang tot de beschikbare informatie.
- Als de huidige beschikbare brongegevens, gegevenssets en informatieproducten worden vergeleken met de informatiebehoefte die volgt uit de Omgevingswet dan ligt er voor het domein 'natuur', net als voor bijna alle andere domeinen, een forse opgave ten aanzien van het verbeteren en uitbreiden van het aanbod van informatieproducten.
- Er een goed overzicht bestaat van het huidige aanbod in relatie tot de toekomstige behoefte aan informatie met bijbehorende kwaliteitseisen bij gebruik voor de Omgevingswet.

Verbeelding ketenproces Omgevingswet





- De demo 'Locatiezoeker provincie Groningen' laat zien hoe je aan de hand van een multicriteria analyse een geschikte locatie kunt vinden voor het bouwen van een nieuwe vestiging van een groot datacenter. Het principe van een multicriteria analyse sluit aan bij de uitgangspunten van de Omgevingswet.
- Experts er de voorkeur aan geven om eerst aan de slag te gaan met het ontwikkelen van het informatieproduct 'Begrenzing van natuur in Nederland'. De belangrijkste redenen zijn: 1) het is overzichtelijk, veel informatie is er al, 2) het is eenvoudig te realiseren, al moet niet onderschat worden wat het ontwikkelen ervan aan afstemming en tijd – lees geld – gaat kosten en 3) het levert relatief veel op.
- Er ook stemmen op gaan om als eerste met het informatieproduct 'Uitgevoerd onderzoek en verleende vergunningen' aan de slag te gaan. Hiervoor worden vanuit het DSO (Digitale Stelsel Omgevingswet) al de zogenaamde omgevingsdocumenten ontwikkeld. Er wordt vanwege tijd en geld in eerste instantie gekozen voor een beperkt aantal omgevingsdocumenten. Het domein 'natuur' moet regelmatig aandacht vragen voor de keuze en de voortgang van de ontwikkeling van deze documenten.
- Met 'Wettelijk beschermde planten en diersoorten op een willekeurige locatie' experts zich doorgaans wel redden. Al kan het allemaal een heel stuk toegankelijker worden gemaakt, het is nu vooral een kwestie van bijeen sprokkelen van wat op een bepaalde locatie aan beschermde dieren en planten leeft.
- De lagere regelgeving t.a.v. natuur nog niet klaar is terwijl daar vanuit de vraagkant wel dringend behoefte aan is. Wat vooral nog ontbreekt is het aanwijzen van bronnen en de wettelijke verankering van de informatieplicht.

Informatieproducten Natuur

Om de beheersbaarheid van kosten en risico's te vergroten is door het Opdrachtgevend Beraad in september 2017 besloten de informatieproducten gefaseerd te ontwikkelen. Dit geldt niet alleen voor het aantal producten maar ook voor de producten zelf. Het laatste betekent dat een product volgens een groeimodel wordt ontwikkeld. Het Informatiehuis Natuur heeft hier invulling aan gegeven door o.a. met hulp van het batenlogicamodel haar productenlijst terug te brengen tot een portfolio met 14 producten.

Uit deze portfolio wordt op velerlei verzoek het informatieproduct 'Begrenzing van natuur in Nederland (NNNplus)' als eerste prioriteit aangewezen voor ontwikkeling. Zie voor de motivering van de keuze de paragraaf 'Vraagkant' op de vorige pagina. Op verzoek van het Regieteam en de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten) is hier op een later tijdstip het informatieproduct 'Effectenindicator-soorten' aan toegevoegd. De overwegingen die hierbij een rol hebben gespeeld zijn: a) het informatieproduct draagt bij aan de doelen van de Omgevingswet, b) het product wordt gezien als haalbaar en realiseerbaar, c) er is sprake van een groot gebruikersvolume aan de vraagkant en d) men verwacht dat de baten groter zijn dan de kosten. Parallel aan dit proces heeft het Regieteam op basis van deels eigen criteria een lijst met 19 prioritaire producten opgesteld. Op deze lijst staan producten van alle domeinen. Beide hierboven genoemde producten maken hier onderdeel van uit.

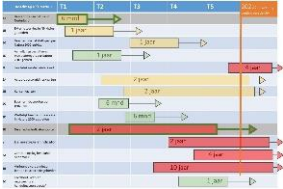
"Vooral de bevoegde gezagen moeten de noodzaak van beide informatieproducten inzien, zij zijn immers verantwoordelijk zijn voor de rapportage over het natuurnetwerk en de uitvoering van de Wet natuurbescherming."

Het informatieproduct 'Begrenzing van Natuur in Nederland (NNNplus)' heeft een doorlooptijd van 12 maanden. Dit betekent dat een jaar nadat het Opdrachtgevend Beraad akkoord heeft gegeven voor de ontwikkeling van het product, het geschikt is om in gebruik te worden genomen. Voor het Informatieproduct 'Effectenindicator-soorten' bedraagt de doorlooptijd 24 maanden. De looptijd voor het tweede product is langer omdat voor de ontwikkeling ervan andere informatieproducten noodzakelijk zijn. Bij eerste oplevering en dus levering via het DSO (Digitale Stelsel Omgevingswet) wordt minimaal het huidige niveau t.a.v. beschikbaarheid, bruikbaarheid en bestendigheid nagestreefd. Voor beide producten geldt dat het verhogen van kwaliteit en gebruikersperspectief na de oplevering door gaat.

Belangrijke factor voor het verhogen van kwaliteit en gebruikersperspectief is de kwaliteit van de achterliggende data. Hierover moeten tijdens het ontwikkeltraject afspraken worden gemaakt met de bronhouders. Vast staat dat het noodzakelijk is de leveringen te standaardiseren. Dit betekent o.a. dat dezelfde definities worden gehanteerd en leveringen volgens een vast patroon op vaste tijdstippen plaatsvinden.

Het Informatiehuis Natuur als werkorganisatie

Als eerste stap is de gegevensstroom voor het domein 'natuur' in kaart gebracht. Op basis hiervan heeft het informatiehuis haar rollen en taken nader gedefinieerd. Voor de werkorganisatie zijn drie rollen weggelegd: ketenregisseur, kwaliteitsborger en beheerder van de informatieproducten. De rollen zijn functioneel grotendeels te scheiden.



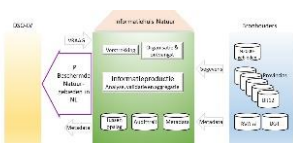
De ketenregisseur, de naam zegt het al, voert allereerst regie op de keten; van dataverstrekker (bronhouder) tot informatieproduct en van informatieproduct via het DSO naar eindgebruiker. Zijn/haar belangrijkste taak is het afstemmen tussen vraag en aanbod. Welke informatieproducten zijn nodig om beide bij elkaar te brengen? Dit hangt o.a. af van de afspraken die met dataverstrekkers en DSO kunnen worden gemaakt over de reproduceerbaarheid van de vraag, gebruikte gegevens en de toegepaste beslisregels in de gehele keten. Door regie te nemen en definities vast te stellen verhoogt de ketenregisseur bovendien de kwaliteit van de informatieproducten. Als geharmoniseerde data worden gebruikt kunnen beslisregels eenduidig worden toegepast en stijgt ook het perspectief voor de gebruikers als zij zich melden bij het Omgevingsloket.

"Afzonderlijk hebben de verschillende provincies de NNN-begrenzing wel op orde. Maar iedereen die er echt in duikt ziet als snel dat er nog een wereld te winnen valt als het gaat om een uniforme weergave, het gebruik van dezelfde definities en het actueel zijn van de grenzen."

Dataverstrekkers, met uitzondering van basisregistraties en wettelijke verplicht registraties, moeten door de kwaliteitsborger worden meegenomen in het toepassen van landelijke definities en afspraken en zich meer en meer bewust worden wat het effect in de keten is als hiervan wordt afgeweken. De beheerder van de informatieproducten moet er samen met de ketenregisseur en de kwaliteitsborger voor zorgen dat er voldoende data zijn om een eerste versie van de informatieproducten te realiseren. Bij gebruik zullen eventuele problemen met de datakwaliteit snel zichtbaar worden. Als dit wordt teruggemeld via het DSO levert dit synergiewinst op.

Het ontwikkelen van de werkorganisatie voor het Informatiehuis Natuur staat niet op zichzelf. Wat bij het ene huis speelt, speelt waarschijnlijk ook bij het andere. Bij de start van de ontwikkeling van de huizen was dan ook al duidelijk dat synergiewinst valt te behalen. Het 'bouwen' van tien huizen in een keer kost minder dan de som van het bouwen van tien losse. Wat voor de huizen geldt, geldt ook voor het ontwikkelen van Informatieproducten. Maar er is meer, eerder onderzoek heeft uitgewezen dat er synergiewinst tussen de informatieproducten van het domein 'natuur' ontstaat en dat producten van het ene informatiehuis gebruikt gaan worden door een ander huis. Dit deel van de synergiewinst overtreft waarschijnlijk zeer ruim de winst die wordt behaald tijdens de ontwikkelfase. De belangrijkste reden is dat het effect veel langer duurt, het loopt door tijdens de gehele beheerfase.

IT voorzieningen



Ook voor de IT voorzieningen geldt dat er nieuwe behoeften ontstaan als de Omgevingswet wordt ingevoerd. Dit betekent o.a. dat er nieuwe eisen worden gesteld aan de architectuur. Deze moeten niet alleen worden vertaald naar het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO) maar vragen ook aanpassingen aan de kant van de dataleverancier (bronhouder). Als voor het domein 'natuur' data geschikt gemaakt moeten worden voor het samenstellen van informatieproducten en deze producten worden vervolgens via het DSO toegankelijk, dan moet in ieder geval rekening gehouden worden met:

- Een deel van de natuurdata is alleen als GEO service beschikbaar. Voor de dataverstrekker provincies is het niet aannemelijk dat op korte termijn deze informatie beschikbaar wordt gesteld als API (Application Programming Interface). Dit betekent dat het informatiehuis hiervoor de juiste voorzieningen moeten treffen. Informatiehuizen kunnen elkaar hierin versterken. Een mooi voorbeeld hiervan is dat voor het informatiehuis Ruimte een API voor ruimtelijke plannen wordt ontwikkeld. Met deze API kunnen de andere informatiehuizen de data makkelijk ophalen voor de eigen informatieproducten.

"Om de data uit de NDFF (Nationale Databank Flora en Fauna) voor het DSO te ontsluiten moet de databank dynamisch en vrij toegankelijk worden."

- Voor het Informatiehuis Natuur (en wellicht nog andere huizen) zijn voorzieningen nodig voor authenticatie en autorisatie. Het ligt voor de hand om dit bij één partij (of één van de informatiehuizen) te beleggen zodat andere huizen van de kennis en ervaring gebruik kunnen maken.
- Voor het realiseren van API's, met name het beschikbaar stellen en het beheren ervan, is een infrastructuur nodig die voldoende schaalbaar is. Bij voorkeur wordt hiervoor gebruik gemaakt van een gezamenlijke, al bestaande, infrastructuur.

Business case

De kosten voor het informatieproduct 'Begrenzing van natuur in Nederland (NNNplus)' worden geraamd op € 180.000 +/- 25% voor ontwikkeling, inclusief pilot, en jaarlijks € 180.000 +/- 25% voor beheer en exploitatie.

Voor het product 'Effectenindicator-soorten' bedragen de kosten € 360.000 +/- 40% voor ontwikkeling en jaarlijks € 140.000 +/- 25% voor beheer en exploitatie. Een pilot en het aansluiten op het Omgevingsloket maken deel uit van de ontwikkeltraject van de 'Effectenindicator-soorten'.



De inschatting van de baten voor het domein 'natuur' bestaat tot nu toe uit een kwalitatieve analyse. Een inschatting van de werkelijke baten was niet mogelijk omdat: a) ramingen ontbreken van de baten die het nu oplevert, er bestaat dus geen systematiek om dit te bepalen en b) de hoogte van de synergiewinst is niet in te schatten. Op basis van de batenlogica modellen, het artikel 2 – onderzoek, de concept (overall) businesscase van het Regieteam en andere beslisdocumenten wordt duidelijk dat voor beide producten wordt verwacht dat de baten de kosten ruimschoots zullen overtreffen.

De kosten voor het ontwikkelen en het beheer van het Informatiehuis Natuur kunnen pas in kaart worden gebracht zodra duidelijk(er) is welke rollen en taken het huis krijgt. Met andere woorden, er is nu nog te veel onduidelijk om daar een reële inschatting van te kunnen maken.

D. Aanbevelingen

1. Focus minder op het proces en meer op de inhoud
Het afgelopen jaar is relatief veel tijd gegaan naar de regie op de ontwikkeling van het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO), de informatiehuizen en de -producten. Dat is begrijpelijk omdat besluiten met grote financiële consequenties moeten worden genomen maar waar het uiteindelijk om draait is de inhoud, anders worden de doelen van de Omgevingswet niet gehaald. Onze hoop is dat er in 2018 meer balans tussen proces en inhoud ontstaat.
2. Blijf bij een organisatiemodel waarin wordt gewerkt vanuit domeinen
De domeinen kennen ieder eigen risico's, uitdagingen en dynamiek. Je zou kunnen proberen deze complexe krachtenvelden bij een team van inhoudelijke specialisten onder te brengen, bijvoorbeeld de kwaliteitsborging voor alle domeinen bij één persoon of een team van personen. Ons advies is te blijven werken vanuit domeinen omdat de kans op synergie, binnen en tussen de domeinen, dan veruit het grootst is. Om de kwaliteit van data te kunnen verhogen is vertrouwen en een gunfactor (door de bronhouders) nodig. Ook hiervoor is het werken vanuit domeinen, met domeinspecialisten, wenselijk.
3. Benoem een ketenregisseur
In 2017 is gebleken is dat de betrokkenheid van de potentiële gebruikers van informatieproducten groot is. Daardoor ontstond een sterke wisselwerking tussen bevoegde gezagen, initiatiefnemers en belanghebbenden aan de ene en het Informatiehuis Natuur aan de andere kant. Wat daarbij steeds centraal stond was de vraaggestuurde aanpak bij de ontwikkeling van het huis en de informatieproducten. Dit waardevolle proces moet zorgvuldig worden bewaakt. Hiervoor is het noodzakelijk een ketenregisseur aan te wijzen.
4. Wijs een hoofdverantwoordelijke aan voor de informatieproducten
Het samenstellen, ontwikkelen en beheren van een informatieproduct is complex en vraagt om uitgebreide kennis van een domein. Maak, om de kans op succes zo groot mogelijk te maken, hiervoor een specifieke persoon of organisatie verantwoordelijk. Geef hiervoor één partij de opdracht, de financiële middelen (geld) en het mandaat.
5. Stel de doelen van de Omgevingswet centraal
Het DSO, de informatiehuizen en de informatieproducten zijn slechts middelen. Waar het om draait is minder en overzichtelijke regels, meer ruimte voor initiatieven, lokaal maatwerk en vertrouwen. Dat is waar de Omgevingswet voor staat. In de dagelijkse hectiek wordt dit door de partijen die betrokken zijn bij de aanbodkant soms uit het oog verloren. Blijf daarom continue communiceren over wat de doelen van de Omgevingswet zijn. Ontwikkel hiervoor eventueel een communicatiestrategie.

BIJLAGEN

1 Vraagkant

1.1 Gebruikersvraag

Om de gebruikersvragen beter in beeld te brengen zijn o.a. bijeenkomsten met potentiële gebruikers georganiseerd. De uitkomsten zijn onder meer gebruikt bij het prioriteren en opstellen van plannen van aanpak voor informatieproducten.

1.1.1. Expertmeeting 22 september 2017

1.1.1.1. Presentatie 220917

1.1.1.2. Lijst aanwezigen 230917

1.1.1.3. Terugkoppeling expertmeeting 230917

1.1.2. Gebruikersoverleg Ministerie van LNV en IPO 13 november 2017

1.1.2.1. Agenda overleg vraagsturing IHN 071117

1.1.3. Eindrapport werkpakket Vraagsturing – tracébesluit 191217 (epic3)

1.1.4. Eindrapport werkpakket Vraagsturing – omgevingsvergunning 230118 (epic4)

1.2 Wettelijke vraag

De wettelijke vraag is in kaart gebracht tijdens iteratie 1 van de 3B-route. Ook hebben de ministeries van EZK en LNV onderzoek laten uitvoeren naar de informatiebehoefte die ontstaat onder de Omgevingswet.

1.2.1. Invulblad werkvelden Natuur - iteratie 1 - 3B route 241017

1.2.2. **PM**: Informatiebehoefte EZK-LNV Omgevingswet 141217

1.3 Lagere regelgeving

De lagere regelgeving is voor natuur nog niet klaar. Uit ondermeer de tekst over het Natuurpact en de Aanvullingswet Natuur blijkt dat daar dringend behoefte aan is.

1.3.1. Natuurpact – Ontwikkeling en beheer van Natuur in Nederland

1.3.2. Aanvullingswetvoorstel natuur – memorie van toelichting 211116

1.3.3. Aanvullingswetvoorstel natuur 211116

1.4 Batenlogica modellen

Er zijn drie soorten informatieproducten. Van ieder van de soorten zijn de baten in beeld gebracht.

1.4.1. Baten IP soorten natuur v01

1.4.2. Baten IP beschermde natuurgebieden v05

1.4.3. Baten IP onderzoeken en vergunningen v01

1.5 3B-route

De 3B-route is een analysemethode om de vraag naar en het aanbod van informatie die nodig is voor het uitvoeren van wet- en regelgeving gestructureerd in beeld te brengen.

1.5.1. Oplegnotitie 'Resultaten 3B-route 211217

1.5.2. Resultaten 3B-route 211217

1.6 Pilots

Om a) voor beslissers een beeld te schetsen van hoe onder de Omgevingswet het DSO kan gaan werken en b) ervaring op te doen met het ontwikkelen van informatieproducten zijn de informatiehuizen o.a. de volgende pilots gestart. Het domein 'natuur' is voor beide genoemde voorbeelden relevant.

1.6.1. Locatiezoeker provincie Groningen

1.6.1.1. Achtergrond, context, uitkomsten en communicatie locatiezoeker 111217

1.6.1.2. <http://magazine.esri.nl/esri-magazine-1-2018#/pilot-project-omgevingswet-rijkswaterstaat-in-leefomgeving-groningen>

1.6.1.3. <http://overheid.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=39411843f0404f419076f47a6901d0a7>

1.6.2. WKO-tool

1.6.2.1. Kostenindicatie WKO tool_v02

1.6.2.2. Batenindicatie WKO tool_v03

1.7 Begeleidingscommissie Informatiehuis Natuur

In de Begeleidingscommissie Natuur zijn het ministerie van LNV, provincies, RWS en gemeenten vertegenwoordigd. Samen geven ze (mede) richting aan de ontwikkeling van het Informatiehuis Natuur.

1.7.1. Verslag begeleidingscommissie Informatiehuis Natuur 191017

1.7.2. Verslag begeleidingscommissie Informatiehuis Natuur 301117

1.7.2.1. Gezamenlijke reactie begeleidingscommissie op keuze IP's 301117

1.8 UIVO-I

Binnen het interbestuurlijke programma ADSMO (Aan de slag met de Omgevingswet) is het project UIVO-I (Uitvoering Informatievoorziening Omgevingswet) gestart. Het project onderzoekt wat nodig is aan informatievoorziening bij de overheidsorganisaties en hun ketenpartners.

1.8.1. <https://aandeslagmetdeomgevingswet.nl/over-ons/uivo-i/>

1.8.2. <https://omgevingswet.wiki/bin/view/360/>

2 Informatieproducten

2.1 Portfolio informatieproducten Informatiehuis Natuur

De productenlijst van het Informatiehuis Natuur is o.a. met hulp van het batenlogicamodel teruggebracht tot de portfolio Informatieproducten Informatiehuis Natuur. Per product wordt in de portfolio uitgelegd wat er onder wordt verstaan.

2.1.1. Portfolio Informatieproducten Informatiehuis Natuur 171218

2.2 Increment 1

Onder andere het Regieteam, de provincies en het Informatiehuis Natuur hebben hun keuze voor de prioritering van de ontwikkeling van de Informatieproducten Natuur onderbouwd.

2.2.1. Overzicht provinciaal belang 19 informatieproducten basis 070218

2.2.2. Onderbouwing Informatiehuis Natuur eerste twee IP's Natuur 180917

2.2.3. Onderbouwing Regieteam prioritaire IP's

2.2.3.1. Informatieproducten – sheets proces en inhoud eerste 19 IP's

2.2.3.2. Overzicht eerste 19 IP's

2.3 Roadmap overige incrementen

Voor de ontwikkeling van de informatieproducten van de informatiehuizen afval, bouw, bodem, geluid, natuur, ruimte, water, lucht en externe veiligheid is een roadmap opgesteld.

2.3.1. Roadmap IP's Informatiehuizen

2.4 Bronhouders per product

Er is een overzicht opgesteld waarin per product o.a. de bronhouder worden weergegeven.

2.4.1. Uitvraag aansluitopgave IH - bronhouders Natuur 190118

2.5 Kwaliteitsverbetering data en informatieproducten

Het werkgroep 'Gegevenskwaliteit' heeft een raamwerk opgesteld voor het verbeteren van de kwaliteit van data en informatieproducten. Bij de ontwikkeling van Informatieproducten Natuur wordt dit als leidraad gebruikt.

2.5.1. Gegevenskwaliteit in de Omgevingswet 210218

2.5.2. Een raamwerk voor gegevens en informatieproducten 230218

2.5.3. Een verdere handreiking bij gegevenskwaliteit in de Omgevingswet 230218

2.5.4. Eindverslag werkgroep werkpakket Gegevenskwaliteit

3 Informatiehuis Natuur als werkorganisatie

3.1 Gegevensstromen

Het informatiehuis heeft voor het domein 'natuur' de gegevensstroom in kaart gebracht.
3.1.1. Gegevensstromen natuur

3.2 Rollen en taken Informatiehuis Natuur

RWS en het informatiehuis hebben in kaart gebracht welke rollen moeten worden ingevuld om tot werkende informatieproducten te komen.
3.2.1. Benodigde functies voor eerste IP's Natuur
3.2.2. Concept 9-vlaks analyse Informatiehuis Natuur

3.3 Besturingsmodellen Informatiehuizen

Door het Informatiehuis Natuur zijn de mogelijke besturingsmodellen voor de Informatiehuizen in kaart gebracht.
3.3.1. **PM**: Concept (bespreekstuk) besturingsmodellen Informatiehuizen
3.3.2. Governance Informatiehuis Natuur oktober 2016
3.3.2.1. Bijlage uitgebreide stakeholder sturingsmatrix oktober 2016

3.4 Synergiewinst

Zowel het Informatiehuis Natuur als het Regieteam hebben in kaart gebracht wat de synergiewinst is als de Informatiehuizen gezamenlijk worden ontwikkeld. Het IPO heeft een workshop georganiseerd in Utrecht. De dag had vooral als doel de provincies mee te nemen (te betrekken) bij de ontwikkeling van het DSO.
3.4.1. Nadere analyse Informatiehuis Natuur definitief 181215
3.4.2. Concept verantwoordingsrapportage Werkplan 2017 080318
3.4.3. DSO dag provincies Paushuize Utrecht
3.4.3.1. Impressie workshop DSO voor provincies 101017
3.4.3.2. Deelnemerslijst workshop DSO voor provincies definitief 101017
3.4.3.3. Terugkoppeling Informatiehuis Natuur DSO dag provincies 061017

4 IT voorziening

4.1 Startarchitectuur

Het eindrapport van het werkpakket IT-voorziening geeft inzicht in de gemeenschappelijkheid ten aanzien van (naar verwachting) benodigde IT-voorzieningen op drie aspectgebieden: 1. Het leveren van gegevens door bronhouders ten behoeve van het creëren van informatieproducten; 2. Het feitelijk creëren en beheren van informatieproducten. 3. Het aansluiten op de DSO ten behoeve van de levering van informatieproducten.
4.1.1. Eindrapport werkpakket IT-voorzieningen 310118

4.2 Centrale voorzieningen DSO en aansluitvoorwaarden natuur

Het DSO biedt een gemeenschappelijk raamwerk waarmee informatiehuizen in de context van de Omgevingswet met elkaar en met anderen kunnen communiceren en samenwerken. Met dit als uitgangspunt is o.a. een handreiking opgesteld. Informatiehuizen kunnen hiermee de eigen plannen en voorgestelde inrichting confronteren met het raamwerk en daar (gezamenlijke) inzichten uithalen voor verbetering. Het Informatiehuis Natuur heeft dit vertaald naar 'aansluitvoorwaarden', wat is aanvullend nodig?
4.2.1. Eindrapport Referentie-architectuur 131217
4.2.2. Informatiearchitectuur Informatiehuis Natuur

4.3 Bestaande voorzieningen

Om geldstromen voor bestaande informatievoorzieningen die naar verwachting nodig zijn voor de uitvoering van de Omgevingswet inzichtelijk te maken is een nulmeting uitgevoerd. Dit biedt houvast voor het borgen van geldstromen van belangrijke informatievoorzieningen.

4.3.1. Eindrapport werkgroep Nulmeting 041017

4.4 Aansluitopgave

De werkgroep “Informatiemodellering en standaardisatie” heeft een eerste beeld geschetst van de standaardisatie die de ontwikkeling van Informatieproducten met zich meebrengt.

4.4.1. Eindrapport werkpakket Standaardisatie en informatiemodellen 280917

5 Businesscase

5.1 Businesscase Informatieproducten algemeen

In het eindrapport batenlogicamodellen informatiemodellen wordt o.a. een kwantitatieve business beschreven. Deze is in het eindrapport werkpakket businesscase vervolgens vertaald naar een kwalitatieve businesscase voor de lijst met 19 prioritaire informatieproducten die door het Regieteam is samengesteld.

5.1.1. Eindrapport batenlogicamodellen informatieproducten 150917

5.1.2. Eindrapport werkpakket Businesscase 070318

5.2 Businesscase Informatieproducten Natuur

Het Informatiehuis heeft voor de eerste twee van haar producten plannen van aanpak opgesteld. Het inschatten van de kosten (in euro's) en opbrengsten (kwalitatieve inschatting) maakt hier onderdeel van uit. Om de context te schetsen is ook een factsheet voor het domein 'natuur' opgesteld.

5.2.1. Factsheet 'Context domein natuur' 050318

5.2.2. Plan van aanpak informatieproduct 'Begrenzing van natuur in Nederland (NNNplus) 050318

5.2.3. Factsheet 'Begrenzing van natuur in Nederland (NNNplus) 050318

5.2.4. Plan van aanpak informatieproduct 'Effectenindicator-soorten' 050318

5.2.5. Factsheet 'Effectenindicator-soorten' 050318

6 Bestuurlijke context

Tijdens de ontwikkeling van het DOS, de informatiehuizen, informatieproducten, etc. hebben o.a. Programmaraad, Opdrachtgevend Beraad en Bestuurlijk Overleg besluiten genomen. Deze zijn in dit werkplan opgenomen om de bestuurlijke context te schetsen. Voor de betreffende documenten wordt verwezen naar de map 'Bestuurlijke context' die door het Informatiehuis Externe Veiligheid is samengesteld (op te vragen bij Renée Bekker).