

Verlag IMNa gebruikersdag

Datum	5 juli 2017
Onderwerp	Verlag van de IMNa gebruikersdag van 22 juni 2017
Aanwezig	zie bijlage

10:00-10:20 **Ontvangst met koffie/thee**

10:20-10:25 **Welkom en Algemene toelichting IMNa/IMNa Productgroep**

Jeroen Kusters geeft een algemene presentatie, zie PPT in bijlage.

Vragen/opmerkingen tijdens presentatie:

- Worden er in IMNa ook uitwisselstandaarden gedefinieerd/bepaald?

Antwoord: In IMNa zijn de uitwisselstandaarden opgenomen voor alle productmodellen (p. 29, IMNa5.0 NB2.0.)

- Waar staan de juiste codelijsten?

Antwoord: momenteel nog op diverse plaatsten, maar er wordt gewerkt aan een register waar alle codes centraal beschikbaar zijn (register.imna.nl)

10:40-10:55 **IMNa wijzigingsprotocol**

Nick Naus geeft een presentatie, zie PPT in bijlage.

Vragen/opmerkingen tijdens presentatie:

- Wordt er bij een wijziging alleen naar de impact op logische systemen gekeken?

Antwoord: De impact wordt op diverse niveaus bekeken. Er wordt bijvoorbeeld gekeken of een aanpassing van invloed is op het IMNa document, systemen(applicaties), tools, gebruikers-instructies (Functioneel beheerder informeren) etc.

- Is er duidelijkheid welke wijziging/wens het belangrijkste is en is daar een prioritering op?

Antwoord: Tot nu toe zijn alle wijzigingen opgenomen in releases. Prioritering wordt in principe afgestemd met de Projectgroep Informatievoorziening Natuur (PIN) en BIJ12.

- Hoe wordt een grote wijziging van IMNa bekend gemaakt?

Antwoord: de communicatie hierover loopt via een algemene mailing naar alle betrokkenen, waarbij nadere informatie op het portaal natuur landschap komt te staan. Verder worden alle wijzigingen bijgehouden in een zogenaamde RFC-lijst. (Request For Change)

- Worden XSD's en GLP's (GegevensLeveringsProtocol) ook tijdens een nieuwe release opgeleverd?

Antwoord: deels, in principe ligt hier zowel een rol voor de projectleiders van de betreffende productmodellen als voor de productgroep IMNa. Dit is nu nog grijs gebied, maar gaan we oppakken in nadere rolverdeling (**actie**).

- Wijzigingen m.b.t het productmodel Natuurontwikkeling zijn in een GLP opgenomen t.b.v. de gegevenslevering voor de VoortgangsRapportage Natuur (VRN), maar nog niet in het IMNa. Moet het juist niet andersom?

Datum 5 juli 2017
Onderwerp Verslag van de IMNa gebruikersdag van 22 juni 2017

Antwoord: O.b.v. de huidige planning van de VRN-leveringen is het beter om nu uit te gaan van het gewijzigde GLP voor de VRN en ook de nog te plannen VRN-regiobijeenkomsten af te wachten, alvorens het IMNa aan te passen. Eind 2017 zal IMNa dan in een keer worden aangepast, zodat IMNa en het GLP voor de VRN weer gelijk zijn.

10:55-11:10 Top 5 – meest gestelde vragen IMNa productgroep

Gerard Terpstra geeft een presentatie, zie PPT in bijlage.

Vragen/opmerkingen tijdens presentatie:

- BGT onduidelijkheden: de BGT is per 1 juli 2017 verplicht, maar zal waarschijnlijk pas in 2020 aan de wettelijke vereisten voldoen! (actueel, compleet en uniform). Dit punt zal ook uitvoerig besproken worden in een van de workshops.
- Selectie AgrarischNatuurtype/Deelgebied levert onduidelijkheden op. Verzoek om in IMNa dit te verduidelijken met een voorbeeld (**actie**).
- Verzoek om layerfiles te beheren en op te nemen bij IMNa document (**actie**).

11:10-11:25 Pauze (koffie/thee)

11:25-12:00 Plenaire pitches vanuit gebruikers

Pitch I: Tips en tricks voor tekeninstructies (o.a. BRK en TOP10NL)

Hinko Talsma (*Fryslân*) geeft een presentatie, zie PPT in bijlage.

Vragen/opmerkingen tijdens presentatie:

- Gebruik maken van je 'boerenverstand' bij het intekenen: is dit de oplossing bij het intekenen, terwijl dit geen uniforme manier van intekenen is? De discussie wordt verder gevoerd in een van de workshops.

Pitch II: Aanpak natuuraanvragen, Situatie Drenthe

Jan Grotenhuis en Hein Alkema (Drenthe) geven een presentatie, zie PPT in bijlage.

Vragen/opmerkingen tijdens presentatie:

- Jan schetst een probleem met de EHS en Natuurkaart. Snelle analyse van Hinko Talsma van het probleem is dat er 2 verschillende kaarten voor EHS en Natuur zijn gebruikt: is de informatie architectuur niet op orde omdat dit 1 gis-bestand(k kaart) moet zijn?
- Vervuiling in kaarten (verkeerde types): dit wordt deels toegestaan. Is dit wel wenselijk?
- Jan ziet de TBO als bronhouder voor de beheertypekaart, RVO ziet de provincie als bronhouder, omdat deze door de provincie wordt vastgesteld.
- RVO komt wel eens tegen dat de kolom 'subsidiabel' niet goed is ingevuld. Jan geeft daarbij de tip: stuur een concept openstelling naar RVO ter controle, zodat RVO de tegenstrijdigheden kan melden.

Vervolg presentatie:

12:00-12:30 Ontwikkelingen DSO i.r.t. IMNa

Nick Naus geeft een presentatie, zie PPT in bijlage.

Vragen/opmerkingen tijdens presentatie:

- Valt de Wet natuurbescherming straks ook onder de Omgevingswet?

Antwoord (red.): IMNa krijgt straks met één wet te maken: de Omgevingswet. Daarbinnen zit geheel de Wet natuurbescherming.

- Is de NNN opgenomen in IMNa?

Antwoord: deels: het provinciaal Natuur Netwerk (PNN) is wel beschreven in IMNa.

12:30-13:15 lunch

13:15-16:00 Workshop rondes

Bevindingen Workshop I: Richtlijnen intekeninstructies

(Begeleiders zijn Nick Naus en Hinko Talsma)

Ronde 1: voornamelijk provincies aanwezig, Ronde 2: TBO's, provincies en RVO aanwezig.

BGT

IMNa geeft richtlijnen voor het gebruiken van referentiekaarten zoals de TOP10NL en de BRK bij het intekenen van objecten. Vanaf 1 juli 2017 geldt een gebruiksplicht voor de BGT bij het uitvoeren van publiekrechtelijke taken, als daar topografische gegevens bij nodig zijn op het schaalniveau 1:500 tot 1:5000.

Discussie rondom gebruik van de BGT als referentielaag

- Hoe wordt de BGT beschikbaar gesteld?
 - ESRI→File Geodatabase via ArcGIS online (gebruikersbeperkingen)
 - Landelijke voorziening BGT → GML
- Is het nog wel nodig om na 1 juli 2017 de TOP10 te gebruiken bij het intekenen als de BGT er is?
 - Ja, de BGT zal zeker in het begin nog niet volledig gevuld of van voldoende kwaliteit zijn;
 - De BGT-grenzen lopen ook anders dan de TOP10 grenzen;
 - Sommige objecten die nu in de TOP10 als lijnen gedefinieerd zijn, worden in de BGT vlakken;
- Is het nodig om alles opnieuw in te tekenen op basis van de BGT?
 - Nee, een goede werkafpraak is dat we alleen nieuw in te tekenen of gewijzigde objecten volgens de BGT grenzen intekenen.
- Wat betekent het BGT-gebruiksplicht? Wat zijn de gevolgen voor IMNa?

Algemene opmerkingen

- Tolerantie van 2 meter nog relevant bij IMNa tekenregels?
- Rekening houden met nauwkeurigheid van de kaart bij het intekenen? Als de nauwkeurigheid 25 meter is, en de afwijking op kaart ten opzichte van de werkelijke situatie minder, moeten we dan de tekening aanpassen aan de begrenzing?
- Natuurbeheerplan wordt niet alleen als subsidiekaart gebruikt terwijl dit wel het beoogde doel is!

Vuistregels

- Gebruik voor het intekenen in het buitengebied de BRK-begrenzingsen
- Gebruik voor de buitengrenzen van een eigendom de BRK-begrenzingsen
- Gebruik binnen A-en N-beheertypen de TOP10 begrenzingsen

Werkinstructie

- Grote behoefte aan het updaten van de werk/intekeninstructies met daarin beschreven:
 - Doel en gebruik per kaart duidelijk definiëren;
 - Best practices met voorbeelden;

- Beslisboom → welke kaartlaag gebruiken in welke situatie? Dit als richtlijn, uitzonderingen blijven er altijd;

Tips:

- Fryslân stuurt een werkversie van de beheertypekaart naar de TBO's. De TBO's kunnen wijzigingen in beheertypes aanpassen in de tabel. Wijzigingen in geometrie van de beheertypes kunnen in een aparte kaartlaag aangepast worden. Op deze wijze kan de provincie eenvoudig wijzigingen in de beheertypekaart doorvoeren;
- Wijzigingsverzoeken van TBO's handmatig beoordelen!;
- Eilandjes < 1 hectare mogen als watertype opgenomen worden in de beheertypekaart;
- Bebouwing zoveel mogelijk uit het natuurbeheerplan halen;
- Haal kleine gaten uit het natuurbeheerplan; deze zorgen voor veel onnauwkeurigheden → provincie Fryslân heeft hier een procedure voor beschreven.
- N-typen < 500 m² (uitzonderingen daargelaten) uit het natuurbeheerplan halen. Dit levert een grote performancewinst op. Nu staat nog < 200 m² genoemd in het document. Impact bepalen?

Acties productgroep IMNa / BIJ12:

- Nagaan bij Geonovum wat gebruiksplicht BGT betekent voor IMNa
- Organiseren dat werk/intekeninstructies worden geactualiseerd

Bevindingen Workshop II: Hoe krijg ik mijn beleid op kaart?

(Begeleiders zijn Jan Grotenhuis en Michiel Brouwer)

Ronde 1: voornamelijk provincies aanwezig, Ronde 2: provincies en TBO's.

Ambitiekaart

Eenduidig gebruik van aanduidingen. Alle provincies benutten N.00.01, sommige provincies ook N.00.02. Dit vooral met als achtergrond de beleidsvraag welke investeringen nog nodig zijn. Groningen heeft zelf extra kolom toegevoegd, maar deze zit niet in het IMNa. Openstelling in sommige provincies niet alleen binnen SKNL, Overijssel heeft ook een artikel 9.1. openstelling, alleen voor provinciale beheerders.

NNN kaart.

De provincies hebben verschillende benaderingen. Bij sommige provincies zit er agrarisch natuurbeheer in de NNN, bij anderen niet. Ook bestaan er zoekgebieden natuur, niet exact vastgelegd. Voor de uitvoerders (beheerders) is dit lastig, vooral voor de landelijke, zoals SBB en NM. De opgelezen definitie dekt echter wel de verschillende benadering. Overleg aan de voorkant (met provinciale) beheerders is basis voor goed verloop van aanvraag en afwikkeling.

Productmodel Natuurkwaliteit

Discussie en stellingen over productmodel Natuurkwaliteit en gebruik CMSi door beheerders als SBB en Natuurmonumenten. Voor beheerders is vooral 'het goede gesprek' van belang: hoe gaat het met de SNL gebieden? Daarbij investeren de TBO's in het CMSi-systeem, waar meer aan vast zit dan alleen SNL verantwoording (zoals pacht, jaarvererving, ingebruikgeving etc.)

Vanuit de workshops zijn er geen verdere aanvullende wensen voor het IMNa gemeld.

Bevindingen Workshop III: Evaluatie / kennisuitwisseling (SNL)natuuraanvragen

(Begeleiders zijn Karin Cox en Hein Alkema)

- Provincies passen de Natuurbeheerplankaart (NBP-kaart) aan op basis van wijzigingsverzoeken en zienswijzen van beheerders.

- De invulling van A-typen van de Index, kan 'snippers' opleveren voor de natuurbeheerders. Natuur en agrarisch mogen elkaar niet overlappen. Mogelijke oplossing voor de 'snippers' is deze toekennen aan het grootste aanliggende perceel of terrein o.b.v. de beheertypen. Het handmatig aanpassen van de 'snippers' kost veel tijd. Het wijzigen zou een gezamenlijke actie van de indiener en de provincie moeten zijn. Het weghalen van de 'snippers' levert ook performance voordelen op. Er zijn dan minder polygonen, waardoor het bestand minder groot is en sneller laadt.
- Overijssel past de snippers / slivers aan als beheerders daarom vragen. In Noord-Holland wordt het ook aangepast als het boven water komt door een zienswijze of wijzigingsverzoek.
- Vraag is welke marge een beheerder mag hanteren bij een zienswijze? Is deze marge 0 obv het kadastraal eigendom, of is een kleine marge van bijv. 5-10 meter toegestaan?
- Hebben we nog last van intekenfouten uit het verleden? Werken deze door op de nieuwe subsidieaanvragen als getoetst wordt op continuïteit? Overijssel loopt jaarlijks het aflopende beheer na. Dit gebeurt in het voorjaar en de zomer voor het Natuurbeheerplan in het najaar.
- Diverse provincies hebben voorafgaand aan de subsidieaanvraag overleg met de beheerders. Dit voorkomt veel 'gedoe' achteraf.
- Oproep: is het mogelijk om allemaal vanuit 1 bron te werken? Dan hebben we 1 bestand en 1 basis voor de natuurketen.
- Hoe wordt omgegaan met technische wijzigingen op het Natuurbeheerplan? Deze verzamelt de provincie en bij de eerstvolgende aanpassing van het Natuurbeheerplan worden deze verwerkt.
- Let op: bij smalle stroken met her-meanderende beken gaat het snel mis. Hier klopt het Kadastraal eigendom vaak niet.
- Toetsing vindt nu plaats op verschillende kaartlagen: TOP10NL, Kadastraal, beschikkingen- en subsidiekaart. Dat is niet wenselijk. Kunnen we het er niet over eens worden dat we 1 kaart hantieren en dat dan de waarheid is? Het wringt nu vooral tussen (Kadastraal) eigendom en intekenen op topografische grenzen. Deze matchen vaak niet met elkaar.
- Het gebruik van een subsidiekaart naast de beheertypenkaart zorgt voor eenduidigheid en voorkomt discussies. De beheertypenkaart geeft de werkelijke situatie buiten weer en de subsidiekaart geeft aan waarvoor subsidie kan worden aangevraagd. Er kunnen dan ook beheertypen zijn begrensd op kaart, die niet in aanmerking komen voor subsidie.
- Er wordt gediscussieerd over de beheertypenkaart en de ambitiekaart. Wat is het verschil en waarvoor worden de kaarten gebruikt. De ambitiekaart geeft de gewenste situatie over 10-20 jaar weer. De beheertypenkaart de huidige natuur. De ambitiekaart wordt ook gebruikt voor rapportages aan EZ over de natuur. Is dat correct?

Over landschapselementen:

- Bij knotbomenrijen kan op 2 manieren worden ingetekend en subsidie worden berekend: of 1 boom per 10 meter (lengte / oppervlakte), of elke boom apart als stuks. Op een stuk van 9 meter lang kunnen ook 15 bomen staan, bij een berekening in lengte / oppervlakte worden 9 bomen vergoed en bij een berekening in stuks 15. De omvang en berekening daarvan zou niet tot een verschillende subsidie mogen leiden.

Overall oproep: streef naar uniformiteit en eenduidigheid. Maak goede afspraken over de kaart(en) en spelregels en houd je daaraan! Hanteer 1 kaart en 1 werkwijze als de waarheid.

15:55 – 17:00 Afsluiting en borrel

Jeroen dankt iedereen voor de aanwezigheid en de kennis die gedeeld is! Vanuit de productgroep IMNa en BJJ12 zal op basis van de opbrengst vervolgstappen worden genomen om IMNa en het gebruik hiervan verder te verbeteren.