

Overzicht Vragen en antwoorden bijeenkomsten “Blik op verantwoord” RVO.nl voor collectieven.

Eind oktober en begin november 2016 vonden een drietal voorlichtingsbijeenkomsten plaats over het behandelproces van de verantwoording op het betaalverzoek van de agrarische collectieven door RVO.nl en de betaling over beheerjaar 2016. Op 21 oktober werd Den Bosch bezocht, op 7 november Zwolle en op 8 november Soesterberg)

In dit vraag/ en antwoorddocument vindt u een overzicht van de gestelde vragen en antwoorden over de verantwoording en betaling, gegroepeerd rond thema's.

1. Voortgangsrapport en voortgangsgesprekken collectieven - provincies.

Is er een format voor het voortgangsgesprek met de provincie ?

De collectieven werken nu hard aan het voortgangsrapport, dat uiterlijk 1 december 2016 bij de provincie moet worden ingediend. BIJ12 heeft in samenwerking met BoerenNatuur.nl een format voor het voortgangsgesprek opgesteld, en dit is met de nieuwsflits van Boerennatuur.nl rondgestuurd.

Boerennatuur.nl wordt verzocht om deze formele documenten te scheiden van de nieuwsbrieven, en deze voortaan direct aan de voorzitters en secretarissen van de collectieven toe te sturen.

Kunnen meerdere collectieven samen een voortgangsgesprek met de provincie plannen?

De beleidsmedewerker van Noord Brabant geeft aan dat er in Brabant geen bezwaar is om met verschillende collectieven samen het voortgangsgesprek met de provincie aan te gaan. De provincie organiseert de gesprekken met de collectieven. Dit kan op meerdere manieren: met elk collectief individueel of gezamenlijk.

Wordt RVO.nl op de hoogte gebracht van de voortgangsrapportage?

Ja. Het collectief krijgt een ontvangstbevestiging van de provincie en RVO.nl krijgt daar een kopie van. RVO.nl bepaalt aan de hand hiervan of het voortgangsrapport tijdig is ingediend. Indien het rapport niet tijdig is ingediend, volgt een korting van 1% per werkdag op de betaling.

2. Controles en gevolgen van controles

Hoe wordt de oppervlakte-afwijking bepaald ?

RVO.nl gebruikt o.a. teledetectie om de oppervlaktemeting uit te voeren. Deze teledetectie houdt rekening met bomengroei, naastliggende dijken, loof van aardappelplanten. Bij akkerranden luistert het heel nauw. Mocht er echt onduidelijkheid zijn, dan volgt een vervolgcronole. De NVWA voert ook oppervlaktecontroles in het veld uit.

Bij het intekenen in de SCAN-GIS applicatie van BoerenNatuur.nl worden de oppervlakteafwijkingen met betrekking tot agrarisch areaal Nederland (AAN) via foutmeldingen (KI's) automatisch aangegeven. Zo worden collectieven van meet af aan geïnformeerd over welk areaal niet voldoet aan AAN. Zoals bekend, moeten de collectieven deze KI's wegwerken.

Als het collectief ervan overtuigd is dat deze KI onterecht getoond wordt en dat dus AAN moet worden aangepast, dan kan de KI blijven staan. Door de KI zijn deze percelen gekenmerkt en beoordeelt RVO.nl voor deze percelen de AAN-grenzen opnieuw. Indien de AAN-grenzen

worden gecorrigeerd, zullen de KI's op het ANLb-perceel en op het bedrijfsperceel van de boer vervallen. Op basis van de nieuwe AAN-grenzen kan de boer zijn bedrijfspercelen aanpassen in zijn bedrijfssituatie.

Wat is de sanctieregel bij oppervlakte-afwijkingen?

Hoe groter de oppervlakte-afwijking, hoe groter de sanctie. Let wel: de sanctie wordt berekend per leefgebied, niet per beheereenheid. Bij een afwijking van 0 tot 3 %, wordt alleen de oppervlakte gecorrigeerd. Bij meer dan 3 % afwijking of meer dan 2 hectare, volgt een sanctie. In dit geval wordt de betaling met 2 maal het geconstateerde verschil verminderd. Daarnaast wordt de oppervlakte gecorrigeerd. Bij een afwijking tussen de 20 en 50 %, is de sanctie dat het leefgebied niet wordt uitbetaald, plus een oppervlakte-correctie.

De bovenstaande sanctieregels worden op leefgebied-niveau toegepast. Een leefgebied kent één tarief, dat wordt als één gewasgroep gezien. Bij de verantwoording is opgegeven wat geleverd is en worden de ingediende hectares getoetst.

Reactie vanuit de collectieven: deze marge van 2 hectare of 3 % afwijking werkt niet bij de omvangrijke aanvragen van de collectieven, gevreesd wordt dat deze drempel snel gehaald wordt. De 2 hectare staat in geen verhouding tot de gebiedsaanvragen van de collectieven. Aanbeveling is dat deze regel aangepast zou moeten worden voor het collectieve systeem. Dit punt is ook ingebracht in het gesprek met de Europese Commissie. Zolang deze gesprekken niet leiden tot een aanpassing van de SVNL-Verordening, is deze regel echter van toepassing.

Wat als het ANLb-perceel groter is dan het perceel in het bedrijfspercelenregister?

De beheerder moet zijn bedrijfsperceel aanpassen aan de werkelijke oppervlakte. Ligt de oppervlakte (deels) buiten de AAN (het Agrarisch Areaal Nederland), dan beoordeelt RVO.nl deze aangevraagde wijziging op AAN. Als de AAN wijzigt door een bedrijfsperceelaanpassing, dan wordt binnen ANLb de aangevraagde oppervlakte ook akkoord bevonden.

Kan de regel van min – max hectares leefgebied niet uit het ANLb-stelsel?

Nee. De Europese Commissie vraagt 6-jarige verbintenissen. De collectieven moeten zich dus wel ergens aan verbinden. Deze regel biedt juist veel flexibiliteit. In het ANLb is het zo dat als een collectief onder het minimum areaal zakt, het collectief hierop gekort wordt. In het *oude* stelsel agrarisch natuurbeheer zou de beschikking worden ontbonden en moesten alle betalingen met terugwerkende kracht worden teruggevorderd. Dat is nu niet meer aan de orde.

Kan er flexibel worden omgegaan met de min – max hectare regel?

Een van de collectieven merkt op dat dit jaar wellicht een aantal collectieven buiten hun schuld om door de min zakken. Provincies worden opgeroepen maximaal de helpende hand te bieden en te kijken naar maatwerk.

Kunnen de bufferruimtes elkaar compenseren?

In het systeem zitten twee buffers, de oppervlaktebuffer en de financiële buffer in het gevoerde beheer. De financiële buffer is niet te gebruiken om de oppervlakte-afwijkingen te kunnen compenseren. Dat zijn twee gescheiden berekeningen.

Hoe kan het collectief boven de max aanvragen?

Er zijn collectieven die meer dan het maximum aantal verleende hectares hebben gecontracteerd. Om een beeld te schetsen: alle collectieven hebben samen 4000 hectare grond in de buffer zitten, om de tegenvallers op te vangen. Er is dus meer beheer gecontracteerd, dan in de subsidieverlening is opgenomen. Het collectief reduceert het risico van kortingen op de betaling door meer contracten aan de achterdeur aan te gaan, dan de max die is aangevraagd en waarvoor subsidie is

verleend. Zo kunnen de eventueel door deelnemers ingetrokken percelen, en fouten in de uitvoering en beheer worden opgevangen en leiden deze niet meteen tot kortingen in de betaling.

Hoe dragen tarieven bij aan de financiële buffers ?

Het tarief conform beleidsregels, is het hoogste tarief dat maximaal toelaatbaar is waarmee aan de voordeur gerekend wordt om de waarde van het gevoerde beheer te bepalen. Het verschil tussen het gemiddeld bedrag van de beschikking en het beleidstarief bepaalt de financiële buffer.

Welke tarieven worden waar gebruikt?

Het gemiddelde bedrag waarmee in de aanvraag van de collectieven is gerekend, is in de regel lager dan het tarief conform beleidsregels; het gemiddelde bedrag heeft het collectief zelf bepaald. Het gemiddelde bedrag wordt gebruikt bij de berekening van de maximaal uit te betalen jaarvergoeding, in de A variant van de betaalspecificatie. Hier is de maximaal uit te betalen vergoeding gelijk aan de geconstateerde oppervlakte maal het gemiddelde bedrag uit de beschikking.

De B variant uit de betaalspecificatie, oftewel de maximum B berekening, oftewel de waarde uitgevoerd beheer/ financiële buffer, wordt met de oppervlakte maal het maximale tarief van de beleidsregel berekend.

Wat zijn de consequenties als de boetes niet meer in de buffer opgevangen kunnen worden?

In dat geval wordt het collectief gekort op de betaling. Als hiervan sprake is, dan bepaalt het collectief zelf hoe het omgaat met de bevindingen omgaat richting haar deelnemers. Een consequentie kan zijn dat de deelnemers minder uitbetaald krijgen.

Wat zijn de consequenties van bevindingen van controles ter plaatse?

Indien bij een controle ter plaatse bevindingen zijn, dan wordt het collectief hierover geïnformeerd. De controles ter plaatse zien toe op de twee criteria in de betaalspecificatie. Er is een controle op de oppervlakte en een controle die toeziet of de activiteiten zijn uitgevoerd. De bevindingen kunnen betrekking hebben op de maximum A, maximaal uit te betalen jaarvergoeding of de maximum B, de waarde van het uitgevoerde beheer.

Hoe werkt het met minimum percentages bij snoeien?

De percentages bij de beheeractiviteiten in de pakketten zijn genoemd om een ecologische kaalslag te voorkomen. Het vraagt een actieve sturing van het collectief op het leefgebied. Tot 15 december kan gesnoeid worden. Tussen het collectief en de deelnemer zullen afspraken gemaakt moeten worden wie in welk jaar gaat snoeien.

Van het collectief wordt verwacht het minimum percentage van de gekozen activiteit van het leefgebied te snoeien. Het gesnoeide wordt gemeld. Op basis van de tijdige en positief gecontroleerde snoeimeldingen, bepaalt RVO.nl het gesnoeide percentage. Per beheeractiviteit in het leefgebied moet het minimum percentage gehaald worden.

RVO.nl roept de collectieven op hier nog aandacht voor te vragen, om uit de gevarezone te blijven. Ga binnen het collectief na of de minimale percentages worden gehaald. Is het minimum nog niet bereikt? Gebruik dan de komende tijd tot 15 december om te gaan snoeien en dit te melden, zodat het percentage op leefgebied-niveau alsnog gehaald wordt. Alleen de beheeractiviteiten met een meldingsplicht hoeven gemeld te worden. Het gaat dan om het melden van de tussenkap en de eindkap bij bijvoorbeeld hakhout, niet om het jaarlijks snoeien van de knip-en scheerheg. Het minimum percentage is een harde regel en kan grote financiële gevolgen hebben. Zorg er daarom voor dat het op orde is!

Wat als het minimumpercentage niet gehaald wordt?

Dan wordt de oppervlakte in dat leefgebied teruggebracht, zodat het gesnoeide deel aan het minimumpercentage voldoet. Een voorbeeld uit de presentatie :

Activiteit 22: In periode X wordt minimaal x% tot maximaal y% van het leefgebied gesnoeid.

Opgegeven is 100 hectare heg, hiervan is 4 hectare gesnoeid. De voorwaarde is minimaal 5% per jaar snoeien op leefgebied (5 ha). In dit geval wordt de 4 hectare teruggerekend naar 5% van de oppervlakte. In het voorbeeld betekent dit dat 80 hectare meetelt. Sanctie: 20 hectare maal het tarief voor de betreffende beheeractiviteit.

Indien in het eerste jaar 100 % van het leefgebied wordt aangepakt bij waterbeheer, voldoet het collectief dan de overige jaren niet aan de voorwaarden?

Wat als de percentages bij waterbeheer tussen de 20 % en 100 % liggen en in het eerste beheerjaar alles wordt aangepakt. Hoe wordt dan de rest van de looptijd voor deze beheeractiviteit bij dit pakket beoordeeld?

Antwoord: de minimum eisen gelden nu per jaar. Aandachtspunt voor de provincies is de werking van de percentages bij de aanpassing van de koppeltabel te evalueren.

Hoe werkt het minimumpercentage bij de beoordeling op paragraaf 4.5 van het provinciale Natuurbeheerplan?

In het Natuurbeheerplan van de provincie zijn soms eisen gesteld aan het beheer. Als minimum percentages in dat leefgebied worden voorgeschreven, dan wordt dit op dezelfde manier berekend als het snoeien.

Een voorbeeld: Stel dat in het Natuurbeheerplan bij paragraaf 4.5 voor het leefgebied open akkerland is voorgeschreven dat er minimaal 2 % ingezet moet worden voor de functie creëren foerageergebied. Het collectief zet van de 100 hectare open akker maar 1 hectare voor dit leefgebied in. Dan realiseert het collectief dus maar 1 % in plaats van 2%. In dit geval wordt het leefgebied naar 50 hectare teruggebracht, omdat 1 hectare 2 % van 50 hectare. Er wordt dan voor 50 hectares beheerfunctie betaald.

Hoe worden de pakketten snoeien en sloot schonen beoordeeld als in jaar 2 en 5 50% wordt gesnoeid?

Er wordt een minimum percentage benoemd. De minimum eisen gelden per jaar.

Kan er coulant worden omgesprongen met de sancties?

De collectieven doen opnieuw een oproep aan RVO.nl. Antwoord: RVO.nl past nu eerst alle regels toe. Vervolgens wordt per collectief het gesprek aangegaan, waarbij gekeken wordt wat de oorzaken zijn en hoe de sancties uitpakken.

Zijn wijzigingen, na de jaarlijkse opgave van het beheer, in beheer toegestaan.

Het ligt aan de startdatum van de activiteit. Als deze startdatum het toelaat, mogen tot 15 mei percelen toegevoegd worden. Nieuwe percelen kunnen na 15 mei niet meer toegevoegd worden. ANLb-percelen kunnen na 15 mei wel nog wijzigen, en er kunnen activiteiten toegevoegd worden. Het is per beheeractiviteit en pakket verschillend, landschapselementen bijvoorbeeld moeten een heel jaar aanwezig zijn. Maar het uitrijden van ruige mest kan nog tot in augustus worden opgegeven.

Wat als een wijziging te laat is ontvangen bij RVO.nl ?

Als een melding te laat is ontvangen, dan kan er sprake zijn van een korting als deze in de kortingsperiode is ontvangen, of de melding wordt niet meegenomen (dus niet betaald). Als de wijziging te laat is ontvangen, dan gelden de voorwaarden van de laatst geldige wijziging voor

RVO.nl. Zie ook <http://scan-collectieven.nl/nieuws/aangepaste-werkwijze-meldingen-en-wijzigingen-waar-mogelijk-kortere-termijnen>

De systematiek van meldingen, is ecologisch gezien niet gewenst. Wat kan er gedaan worden aan de meldingen?

Nederland moet in het gesprek met Brussel goed onderbouwen waarom de meldingen niet gewenst en niet effectief zijn. De Commissie is heel welwillend geweest om het collectief systeem binnen de verordeningen mogelijk te maken. We moeten laten zien dat het nog beter kan werken als we meer ruimte krijgen.

Welke samenhang is er tussen Pijler 1 en Pijler 2 van het GLB? Kan een pijler 1 probleem in de weg zitten bij pijler 2? Bijvoorbeeld als er in pijler 1 een bezwaar is ingediend?

Ja, dat kan. Als er discussie is over AAN, dan is dat een punt waar de beoordeling van het ANLb op aanhaakt. Ook wordt gekeken naar double funding (dubbele vergoedingen). Dit laatste is immers niet toegestaan.

Hoe wordt de double funding verwerkt ?

De double funding wordt gekort in de maximum B berekening. Er is een korting op het beleidstarief van de dubbel gefinancierde percelen.

Welke kortingen werken door van pijler een naar pijler twee of vice versa?

Een beheerovertreding op een ANLb beheeractiviteit in pijler 2 werkt niet door naar de toeslagregeling van pijler 1, maar de randvoorwaarde/baseline overtredingen zoals cross-compliance werken aan beide zijden door, dit is regeling-overstijgend.

Als een boer geen gecombineerde opgave doet, heeft het collectief daar nog last van ?

Nee, daarvan heeft het collectief geen last. Voorwaarde is wel dat er onder het ANLb perceel een bedrijfsperceel aanwezig is. Eerst moet een deelnemer zijn perceel bij RVO.nl intekenen in "mijn percelen". Een deelnemer kan het hele jaar door percelen (bedrijfspercelen) opgeven bij RVO.nl. Ook diegene die geen GDI verplichting heeft, moet de bedrijfspercelen intekenen. Als er geen bedrijfsperceel bekend is bij het betreffend ANLb perceel, levert dat bij het collectief een KI op.

Geografische ligging van het bedrijfsperceel is nodig bij het verzoek tot uitbetaling. RVO.nl vraagt om het bedrijfsperceel in te tekenen. Het Collectief moet de deelnemer zijn bedrijfspercelen laten intekenen. En dan kan zo nodig meteen de bedrijfssituatie worden aangepast. Zie ook de Vo. 809/2014, artikel 1.4, lid d, en artikel 17, lid 4 en 5.

Waarom kunnen de randen uit de regionale akkerrandenregeling niet hergebruikt worden en wat is het gevolg hiervan?

De gebruikte randen in de Hoekse Waard komen niet overeen met de topografische grenzen die RVO.nl gebruikt, en liggen daarom niet goed. Maar boeren willen deze niet aanpassen, ze willen niet hun eigen grenzen kwijtraken, want dan vrezen ze oppervlakte te verliezen. Er zijn maar twee opties voor dit dilemma: of er wordt een verzoek tot aanpassing van de AAN gedaan (via de bovengenoemde procedure) of het perceel van de deelnemer worden aangepast aan de AAN.

Moet een collectief een cross compliance korting doorberekenen aan de achterdeur ?

Als een boer zich niet houdt aan de cross compliance, dan dient die boer gekort te worden voor alle subsidies is de regel. Voor het ANLb geldt dat indien RVO.nl een cross compliance korting heeft opgelegd bij een boer, RVO.nl deze korting ook aan bij het collectief oplegt, als de boer ook ANLb-deelnemer is. Het is vervolgens aan het collectief om te bepalen of het de korting al dan niet doorberekend aan de deelnemer. Het collectief krijgt op verzoek wel de informatie van RVO.nl over

de korting en heeft de mogelijkheid om dit door te berekenen aan de deelnemer. Een cross compliance korting wordt in de B berekening 'waarde uitgevoerd beheer' meegenomen. Als het collectief de korting niet voelt, kan ze er ook voor kiezen deze ook niet door te berekenen aan de overtreder.

Kan er een beleidslijn door BoerenNatuur.nl/SCAN worden opgesteld voor toepassing van deze cross compliance, en baseline kortingen bij de deelnemers? .

De cross compliance korting wordt bepaald aan de hand van de beschikte prijs (gemiddelde ha-bedrag) per leefgebied. Hoe moet het collectief intern hiermee omgaan? BoerenNatuur.nl/SCAN zal dit oppakken.

3. Beoordeling en betalingen.

Vanaf wanneer wordt betaald? Waarom staat er geen specifieke datum?

Alle inspanningen zijn erop gericht om zo snel mogelijk vanaf 1 januari 2017 te betalen. Het proces zal wel zorgvuldig worden doorlopen. In de regelingstekst staat dat binnen 10 weken na afloop van het kalenderjaar beslist moet worden, waarna binnen 6 weken daarna betaald moet worden.

Opmerking: de collectieven verwachten tijdig bericht van RVO.nl als deze termijnen niet gehaald worden.

Hoe wordt het collectief over de beschikking geïnformeerd ?

Begin december 2016 worden de eerste analyses verwacht. RVO.nl nodigt alle collectieven uit om de bevindingen en de concept beslissing op betalingsaanvraag en betaalspecificatie met RVO.nl door te spreken. Deze gesprekken worden gepland in december 2016 / januari 2017. Soms zal contact met de provincie moeten worden opgenomen over deze conceptbeslissing om na te gaan welke ruimte nodig is en gebruikt mag worden.

Hoe wordt informatie over de beoordelingen en betalingen bij de collectieven aangeleverd?

In bovengenoemd gesprek zal met het collectief besproken worden hoe de informatie bij de collectieven wordt aangeleverd, zo mogelijk afgestemd op hun behoefte.

Welk bedrag ontvangt het collectief ?

Stel dat het collectief met de deelnemer aan de achterdeur 800 euro heeft afgesproken, terwijl het collectief op basis van de beschikte gebiedsaanvraag een gemiddeld bedrag van 1000 euro heeft gevraagd, wat wordt dan uitbetaald aan het collectief?

Het collectief ontvangt maximaal het gemiddelde bedrag van de 1000 Euro, de RVO.nl kent de achterdeur niet. In het jaarlijkse voortgangsgesprek met provincie zal wel hierop ingegaan worden, waarom dit verschil? Als er minder intensief beheer is, of structureel lagere vergoedingen dan dat in de gebiedsaanvraag staat, dan is dit wel een verhaal om toe te lichten bij de provincie.

Kan het zo zijn, dat de betalingen aan de collectieven worden teruggedraaid ?

Europese gelden worden gedeclareerd. De Accountants Dienst van het Rijk (ADR) certificeert die declaratie. Daarbij kunnen bevindingen optreden, met als gevolg dat de declaratie in Brussel lager uitvalt. De Europese Commissie kan besluiten om een audit in te stellen, om te kijken of de betalingen rechtmatig zijn geweest, met de mogelijkheid om bij de collectieven te controleren, en zelfs in het veld. Als dit leidt tot correcties, dan is in Europese verordeningen bepaald dat die correctie moet worden teruggevorderd bij de eindbegunstigde. Voor het ANLb zijn dit de collectieven.

4. ICT SCAN-GIS

Kan de ICT SCAN GIS erin gaan voorzien, dat de medewerker van het collectief en BN.nl ook inzicht heeft in wat het collectief uiteindelijk ingediend heeft?

Op basis van huidige ervaringen met indiening en beoordeling verantwoording komen er extra tools in SCAN-ICT voor het monitoren van het jaarlijkse beheer en ingediende verantwoording .

Kan in de SCAN GIS misschien extra veldje worden opgenomen om informatie over de betaling te communiceren? Bijvoorbeeld indien een gedeelte is afgewezen?

Er is met RVO.nl afgesproken dat de bevindingen van de verantwoording geometrisch terug geleverd worden aan SCAN-GIS. Er wordt gewerkt aan tools om op perceelsniveau inzichtelijk te maken waar hectare-kortingen hebben plaatsgevonden.

Wat is de basis voor de SCAN GIS voor de uitbetaling aan de deelnemer?

De basis is het contract met de deelnemer, niet de intekening. Bekeken wordt nog hoe correcties per deelnemer verwerkt moeten worden. Via het contract of via een aanvullend bericht bij het contract of een combinatie van beide. Nadere uitleg over het verwerken van correcties volgt in januari / februari 2017.

Wat als de SCAN GIS niet in het voorjaar klaar is, wie is dan verantwoordelijk voor schade indien de betaling niet uitbetaald kan worden aan de deelnemers?

In de SCAN-ICT is de SCAN-Finance applicatie klaar voor gebruik. Op dit moment kunnen op basis van de huidige gegevens van de deelnemers en de afspraken in de contracten betalingen aan de deelnemers gedaan worden. Het doorvoeren van eventuele correcties is complex omdat sommige correcties direct door te voeren zijn naar deelnemer en naar een beheereenheid. Andere correcties zijn mogelijk van meer algemene aard en zullen doorgevoerd moeten worden over alle deelnemers en ha's per collectief en/of per leefgebied. Keuzes zullen gemaakt moeten worden door het bestuur van een collectief. In hoeverre e.e.a. geautomatiseerd kan worden, wordt momenteel bestudeerd aan de hand van de concept-betaalspecificatie van RVO.nl. Vooralsnog zullen collectieven er rekening mee moeten houden dat correcties deels handmatig verwerkt moeten worden voor de uitbetaling.

Collectieven moeten nu zaken handmatig verwerken, wie betaalt dat ?

SCAN probeert zoveel mogelijk handwerk te voorkomen.

Hoe worden de bevindingen voor de collectieven toegankelijk gemaakt?

SCAN GIS bouwt hier nu aan, aan de hand van de recent door RVO.nl opgeleverde concept-betaalspecificatie.

Kan de programmatuur SCAN Finance die de betaling ondersteunt niet eerder opgeleverd worden?

SCAN-Finance is klaar voor gebruik. Er kunnen op basis van de huidige contractgegevens via SCAN-Finance betalingsopdrachten richting deelnemers aangemaakt worden.

Houdt de ICT SCAN-Finance rekening met meldingen?

Bijvoorbeeld bij sommige waterpakketten moet gemeld worden. Er wordt alleen betaald op basis van de meldingen in SCAN GIS. Dat is een goed aandachtspunt. En zal onderzocht worden of hiervoor voorzieningen zijn ingebouwd.

Is de uitbetaling onder voorbehoud van goedkeuring van EU...?

Dit kan eventueel in de brief van het collectief aan de deelnemer worden opgenomen.

5. Overige vragen.

Waarom heb ik geen toegang tot Mijn Dossier bij RVO.nl?

Om de controlerapporten in mijn dossier op mijn.rvo.nl te kunnen raadplegen, heeft het collectief E-herkenning nodig (een digitale handtekening).

Zijn de voorbeelden in de presentatie limitatief?

De in de presentatie toegelichte doorwerking gevolgen voor controles is geen limitatieve opsomming; het betreft een greep uit de mogelijke controles.

Is het mogelijk een overzicht van de kortingspercentages te krijgen die worden toegepast?

De regels staan in de beleidsregels POP. De werkgroep communicatie SNL werkt aan een voor leken begrijpbare versie daarvan, op basis van de inhoudelijke toelichting. De collectieven hebben vooral behoefte aan een specificatie van alle kortingen en hoe deze in elkaar zitten en zijn opgebouwd. Dit wordt meegenomen in de uitwerking.

In het begin zijn de landschapselementen niet goed ingetekend, is daar wat aan te doen?

Landschapselementen passen niet in de AAN. Bij de invoering van het ANLb waren de tools niet voorhanden om dit nauwkeurig in te tekenen. De collectieven verzoeken de provincies en RVO.nl bij de beoordeling van landschapselementen maatwerk toe te passen. Geadviseerd wordt om daar waar het speelt, dit aan te kaarten in het gesprek met RVO.nl .

Bij wie moet ik zijn voor de interpretatie van de controle door de NVWA van een pakket?

Stel uw vraag aan ANLb helpdesk. U kunt het ook als verbeterpunt aankaarten in de bezoeken van BoerenNatuur.nl., en bij het overleg met RVO.nl . U kunt ook contact opnemen met de regionale medewerker van BoerenNatuur.nl.

Hoe kan het dat er percelen aangepast worden?

Een collectief geeft aan dat in een specifiek geval voor bufferstroken, van 2 meter breed, stukken van perceel zijn afgehaald. Dit is tussen de betaalaanvraag en verantwoording voorgevallen. Algemene oproep: vermeld deze bijzondere constatering graag in het overleg met RVO.nl. Dan kan daar specifiek op ingespeeld worden.

Kan de provincie betrokken worden bij het gesprek met de collectieven?

Agenda-technisch is het lastig om de provincies in die periode (december/januari) bij de gesprekken te betrekken. Ook moet de voortgang er wel in blijven. Echter, de provincies zijn welkom bij het gesprek; zij kunnen dus uitgenodigd worden. De provincie kan vervolgens bezien of het mogelijk is om aan te sluiten.

Hoe snel kan maatwerk geleverd worden?

Momenteel wordt onderzocht welke problemen zich kunnen voordoen, welke ruimte er beleidsmatig is en hoe in dat geval snel besluiten kunnen worden genomen. Opmerking vanuit de collectieven: de rechten van het collectief moeten worden veiliggesteld, informeer de collectieven goed over wanneer en hoe zij eventueel een bezwaar kunnen indienen.

Kan uitgewerkt worden wat de meest voorkomende fouten waren met welke oplossingen en aanbevelingen voor het beheer van het volgend jaar?

Na afloop van het beheerjaar 2016 zal hierop een analyse plaatsvinden in samenwerking tussen BIJ12, RVO.nl en BoerenNatuur.nl . Uitkomsten daarvan zullen in het voorjaar van 2017 gecommuniceerd worden.